

3. El comentario de texto

1. Un modelo de comentario de texto	150
2. Textos cuyo comentario se puede integrar en las actividades en el aula	152
– TEXTO Nº 1	152
José Luis Sampedro. <i>El mercado y la globalización</i> .	
– TEXTO Nº 2	155
Aristóteles. <i>Ética a Nicómaco, I, 4</i> .	
– TEXTO Nº 3	157
Epicuro. <i>Carta a Meneceo</i> .	
– TEXTO Nº 4	159
Kant. <i>Crítica de la razón práctica</i> .	
3. Textos que se presentan a modo de ejemplos de cómo podría integrarse la lectura individual de alguna obra breve con el trabajo diario en el aula a través de un comentario de texto	162
– TEXTO Nº 1	162
Miguel de Unamuno. <i>San Manuel Bueno, Mártir</i> .	
– TEXTO Nº 2	165
Jack London. <i>Asesinatos, S. L.</i>	

1. UN MODELO DE COMENTARIO DE TEXTO

Existen modelos muy diversos de comentarios de texto. Algunos, como la Prueba de Acceso a la Universidad, por ejemplo, se han convertido en una excusa para realizar un examen tradicional en el que se repiten unos contenidos, bajo la apariencia de que se está haciendo un comentario de un texto, que, al final, es lo que menos importa en buena parte de las preguntas del supuesto comentario, que se pueden llevar preparadas de antemano y valen sea cual sea el texto que nos caiga. Sin llegar a este extremo, existen modos muy diversos de abordar la lectura y el comentario de un texto. No pretendemos analizar aquí todos, ni si quiera algunos. Nos limitamos a señalar algunas partes que no deben faltar en un comentario de texto, tal y como entendemos la lectura, el diálogo y el pensamiento crítico, creativo y cuidadoso, los que de alguna manera estamos comprometidos con el proyecto FpN.

Además de la simple lectura del texto, es necesario apropiarse de lo que el texto dice; pero, para hacer esta apropiación, también es imprescindible ir más allá del mismo texto. Dificilmente podremos leer significativamente un texto si nos limitamos a hacer un listado de las ideas que presenta. Es imprescindible también analizar las causas, consecuencias, implicaciones, etc, de las tesis que allí se presentan, establecer relaciones con otros conocimientos, con nuestra vida práctica... y, sobre todo, se trata de explicitar también los valores subyacentes. No existen los hechos puros ni el conocimiento neutral. Se puede y se debe razonar sobre valores. Y en ese razonamiento, dialógico y en comunidad de investigación, los valores deben estar presentes también mucho más allá de los simples buenos modales hacia las personas concretas. La búsqueda sincera de la verdad, la voluntad de considerar todos los puntos de vista, la aportación de toda la información relevante, incluso aquella que no nos guste o que no favorezca las tesis que nosotros defendemos, requiere de unos valores que impregnan el razonamiento en comunidad de investigación, uno de cuyos ingredientes es el pensamiento cuidadoso. En definitiva, pensamiento cuidadoso, crítico y creativo, no son conjuntos disjuntos. Y como el pensamiento es diálogo internalizado, es imprescindible en todo comentario de texto pasar por una fase de discusión en grupo en la que se crucen todos los puntos de vista, en la que se respete a todas las personas y se refuten las ideas con argumentos y buenas razones, pero no se ignoren ni se silencien (lo cual puede ser más irrespetuoso que insultar). Para ello es necesario tener una batería de planes de discusión, ejercicios, actividades... para cada texto.

Proponemos los siguientes pasos en el posterior comentario individual, a realizar por cada alumno tras la discusión en grupo del texto, en la que se pueden intercalar ejercicios, recogida y puesta en común de información relevante....

COMENTARIO DE TEXTO:

1. TEMA: (SE TRATA DE DECIR CUAL ES EL TEMA FUNDAMENTAL DEL TEXTO)
2. IDEAS PRINCIPALES QUE PRESENTA EL TEXTO
3. IMPLICACIONES, CONSECUENCIAS, SUPUESTOS DE PARTIDA DEL TEXTO
4. RELACIÓN CON LOS PROBLEMAS PLANTEADOS EN CLASE. OTRAS RELACIONES
5. RELEVANCIA DE ESTA PROBLEMÁTICA EN LA ACTUALIDAD (EN NUESTRO CONTEXTO Y/O EN OTROS CONTEXTOS)
6. OPINIÓN PERSONAL.

Es evidente que en los seis puntos hay una cierta progresión en la apropiación del texto: en los puntos 1 y 2 nos limitamos a constatar lo que el texto dice; en los puntos 3 y 4 apuntamos a lo que el texto implica y en los puntos 5 y 6 nos posicionamos ante el texto.

Pero, como ya hemos dicho, en Filosofía para Niños sería impensable abordar el comentario de texto sin pasar por un análisis dialógico en comunidad de investigación. Así pues empezamos con una lectura comunitaria, en voz alta y con una batería de preguntas, que pueden servir de ayuda al profesor, aunque tampoco es necesario abordarlas todas ni en este orden. Evidentemente, en esta batería de preguntas encontramos algunas que inciden en cada uno de los puntos que presenta el esquema de comentario propuesto. Y no están en orden ni clasificadas por grupos. Las ideas que presenta el texto, las consecuencias que de ellas se derivan, los supuestos a desvelar o los valores que conlleva forman un todo que sólo analíticamente se puede fragmentar. De ahí que la habilidad del profesor para hacer crecer el diálogo sea más un arte que una técnica. Tampoco se trata de hacer todos los ejercicios y actividades propuestas y mucho menos en el mismo orden. Intentamos simplemente ofrecer algunas herramientas al profesor que pretenda comentar estos textos o simplemente presentar un modelo (que no el único ni seguramente el mejor de los posibles) de cómo podemos abordar el comentario de estos textos o de otros alternativos.

Presentamos un primer bloque de textos que podemos introducir en determinados momentos de la novela al hilo de la propia reflexión en comunidad, como una actividad o ejercicio más, aunque algo más completo y elaborado que otros. En un segundo bloque presentamos textos que nos permiten relacionar la novela con otras lecturas que los alumnos puedan hacer individualmente; el comentario de texto, tal y como se presenta, es un buen modo de integrar la lectura individual con la reflexión en comunidad de investigación que se va desarrollando en el aula.

2. TEXTOS PENSADOS PARA INTEGRAR ENTRE LAS ACTIVIDADES EN EL AULA

(No es necesario que el alumno haya leído la obra a la que pertenecen)

TEXTO Nº 1

EL MERCADO Y EL INTERÉS PÚBLICO

25. Ante el enorme poder de las empresas y los grupos económicos en el sistema de mercado es preciso recordar que el interés privado y el interés público no tienen siempre los mismos objetivos, aunque coincidan en parte. Las empresas persiguen una prosperidad reflejada en las máximas ganancias posibles, mientras que el interés común busca fines más variados a los que muchas veces hay que sacrificar el beneficio económico; fines tales como la salud pública, la mejora de la sociedad mediante la educación, el respeto a la naturaleza, la observancia de ciertos valores inmateriales, el cultivo de las actividades estéticas, la cohesión social y, sobre todo, el acatamiento de unas normas éticas de convivencia, entre otras manifestaciones del progreso humano. Fines que el empresario no tiene en cuenta para su actividad, como muy bien expresa la célebre frase del presidente de la General Motors, pronunciada ante el Senado al ser nombrado Secretario de Defensa estadounidense: “Lo que es bueno para la General Motors es bueno para Estados Unidos”. Basta en pensar en una guerra para comprender lo aberrante de esa creencia. El propio presidente Eisenhower, que había nombrado a Wilson, fue mucho más sensato al prevenir a su pueblo, en su discurso de despedida, contra los abusos del “complejo industrial-militar”, cuyos beneficios, obviamente, crecen con las guerras, siempre dolorosas para los pueblos.

José Luis Sampedro. *El mercado y la globalización*. Ediciones Destino. Barcelona. 2003. Páginas 51-54

Plan de discusión:

1. ¿De qué trata el texto?
2. ¿A qué personas cita? ¿Qué sabes de ellos?
3. ¿Qué es la General Motors?
4. ¿Qué es una multinacional?
5. ¿Qué relación establece el presidente de la General Motors entre lo que interesa a su empresa y lo que interesa a su país?
6. ¿Tú crees que José Luis Sampedro estaría de acuerdo con lo que dice el presidente de la General Motors?
7. ¿Lo mejor para una empresa coincide con lo mejor para sus dueños?
8. ¿Lo mejor para una empresa coincide con lo mejor para los trabajadores de esa empresa?
9. ¿Lo mejor para una empresa coincide con lo mejor para un país?
10. ¿Lo mejor para las empresas coincide con lo mejor para la humanidad?
11. ¿Qué fines busca el interés común, según José Luis Sampedro?
12. ¿Crees que las empresas privadas buscan también esos fines?
13. ¿Sabes cuáles son multinacionales más grandes del mundo?
14. ¿En qué países están las grandes multinacionales?
15. ¿Qué cargo político tenía el presidente de una multinacional, según el texto?
16. Si un político tiene muchas empresas muy grandes ¿qué le interesa más: el bien público o el beneficio de sus empresas?

17. ¿Qué diferencia hay entre lo que dice Wilson y lo que dice Eisenhower?
18. ¿Con quién estás tú más de acuerdo? ¿por qué?
19. Si Eisenhower no estaba de acuerdo con Wilson, ¿por qué le nombró Secretario de Defensa?
20. ¿A quién benefician las guerras, según el texto?
21. ¿A quién perjudican las guerras, según el texto?
22. ¿Qué consecuencias podría traer que los dueños de grandes empresas dedicadas a la fabricación de armas tuviesen cargos políticos?
23. ¿Es legítimo obtener beneficios fabricando armas?
24. ¿Se pueden vender armas como se venden camisetas a quienes puedan pagarlas?
25. ¿Es una buena empresa armamentística una empresa armamentística buena?
26. ¿Cuál es el fin de las empresas y en qué se refleja si se consigue ese fin?
27. ¿Qué procedimientos pueden utilizar las empresas para conseguir esos fines?
28. ¿Alguno de esos procedimientos es incompatible con el bien común? ¿cuáles?

EJERCICIO 1:

Sería muy conveniente hacer este ejercicio en la biblioteca y/o en el aula de informática. Se trata de que puedan buscar información por sí mismos.

A. Se divide la clase en cuatro grupos y se les pide que busquen el nombre de las grandes empresas que se dedican a comercializar:

1. cacao y café
2. medicamentos
3. ropa de marca
4. armas

Deben buscar también información sobre el origen de las materias primas que utilizan, los lugares donde tienen instaladas las fábricas donde se producen sus mercancías, técnicas publicitarias, lugares donde se consumen sus productos, salarios que cobran los trabajadores, beneficios que obtienen anualmente...

No se trata de que encuentren absolutamente todo, que no es tarea fácil; pero si encuentran algunas cosas, es posible que juntando la información de los cuatro grupos puedan sacar conclusiones muy interesantes. En cualquier caso, además de dejarles una o dos horas de clase, conviene que también busquen cosas y elaboren sus conclusiones sobre esto fuera de la clase.

B. Vamos a intentar clasificar cuáles de las siguientes actuaciones fomentarían el bien común y cuáles fomentarían el beneficio empresarial?

	Bien público	Beneficio empresarial
Fabricar genéricos		
Vender armas		
Comprar materias primas al menor coste posible		
Patentar un medicamento		
Declarar una guerra		
Prohibir la publicidad		
Prohibir importar productos fabricados o cultivados en el tercer mundo por niños esclavos		

Según este cuadro:

– ¿Son compatibles el beneficio empresarial y el bien público?

Vamos a suponer que somos sucesivamente:

1. Un enfermo de SIDA en África.
2. Un técnico de una empresa que trabaja en un país de Europa.
3. Un niño pobre en un país pobre que está en guerra.
4. Una persona que tiene todo su dinero invertido en acciones de una multinacional farmacéutica que ha patentado los fármacos para el tratamiento del SIDA.
5. Un consumidor de deportivos de marca en un país como el nuestro.
6. Un agricultor que se dedica a cultivar café o cacao.
7. Un científico que investiga en un proyecto financiado por una multinacional dedicada a la fabricación de armas.
8. Un deportista de élite que gana más dinero anunciando cacao y ropa deportiva de marca que con el deporte que practica.
 - ¿A quiénes beneficiaría que los Estados y los políticos renunciasen a intervenir y dejaran que las leyes del mercado y del máximo beneficio actuaran por sí mismas?
 - ¿A quiénes perjudicaría?

TEXTO N° 2

...dado que todo conocimiento y toda elección tienden a algún bien, digamos (...) cuál es el supremo entre todos los bienes que pueden realizarse. La inmensa mayoría está de acuerdo en lo que respecta al nombre, pues tanto la muchedumbre como los refinados dicen que es la felicidad, y opinan que vivir bien y actuar bien es lo mismo que ser feliz. Ahora bien, acerca de lo que sea la felicidad no están de acuerdo y no lo explican de la misma forma la muchedumbre y los sabios. Unos creen que es alguna de las cosas visibles y manifiestas, como el placer, la riqueza o los honores; otros, otra cosa; es más, con frecuencia una misma persona mantiene opiniones diferentes: la salud, si está enfermo; la riqueza, si es pobre;...

Aristóteles. *Ética a Nicómaco*, I, 4

Plan de discusión:

1. ¿De qué trata este texto?
2. ¿Cuál es el bien supremo, según el texto?
3. ¿Tú estarías de acuerdo con que ése es el bien supremo?
4. ¿En qué consiste la felicidad para algunas personas, según el texto?
5. ¿En qué consiste la felicidad para ti? (no se trata de dar una definición última sino más bien de señalar diversas cosas que en este momento te harían feliz).
6. ¿Crees que si preguntas a diversas personas sobre lo que les haría felices te contestarían lo mismo?
7. ¿Crees que si preguntas a la misma persona a lo largo de toda su vida en varias ocasiones te contestaría siempre lo mismo?
8. ¿Qué dos cosas dice el texto que son lo mismo que ser feliz?
9. ¿Te parecen igual de importantes las dos?
10. ¿Hacen referencia a cosas materiales o a otras cosas?
11. ¿Tú crees que podrías ser feliz teniendo todas las cosas materiales que deseas si hay algo que te remuerde en la conciencia?
12. ¿Serías feliz por vivir en la abundancia sabiendo que hay personas que se mueren de hambre?
13. ¿Podrías ser feliz en “el cielo” sabiendo que hay personas en “el infierno”?
14. ¿Hay algo sin lo que es imposible que fueras feliz?

EJERCICIOS:

- A. Dice Aristóteles que todo el mundo está de acuerdo en que el bien supremo es la felicidad; pero que ya no es tan fácil ponernos de acuerdo a todos los seres humanos sobre qué sea la felicidad. Vamos a ver qué cosas son fundamentales para ser felices para determinadas personas.

COSAS QUE CONSIDERAMOS IMPRESCINDIBLES PARA SER FELICES		
YO MISMO	MIS PADRES	MIS ABUELOS

- ¿Crees que cuando tengas la edad de tus padres o de tus abuelos considerarás necesarias para ser feliz las mismas cosas que ellos?
- ¿Crees que seguirás pensando como ahora?
- ¿Crees que considerarás necesarias para ser feliz cosas distintas a las que dices ahora, pero que seguramente no serán las mismas que consideran necesarias tus abuelos?

B. Ahora vamos a hacer un esfuerzo de imaginación. Vamos a intentar ponernos en el lugar de diversas personas que viven en un tiempo y en un lugar muy diverso del nuestro. ¿Qué crees que considerarían necesario para ser felices estas personas?

1. Un indígena yanomami de tu edad que vive en la selva del Brasil y apenas tiene noticias de que existe el mundo civilizado.
2. Un niño que trabaja en Pakistán cosiendo las zapatillas de marca que tú llevas puestas y que come un par de veces al día algo de arroz y poca cosa más.
3. Un esclavo de la Antigua Grecia.
4. Pericles cuando gobernaba Atenas.
5. Kepler, mientras dedicaba años y años a desentrañar la fórmula matemática del movimiento planetario.
6. Un enfermo de sida en África, que no tiene dinero para pagar las medicinas que necesita.
7. Una persona a la que diagnostican una enfermedad incurable y le dicen que le quedan unos meses de vida.
8. Un inmigrante sin papeles.
9. Un alumno o alumna de 4º de la ESO de tu clase (no necesariamente tú)

TEXTO N° 3

Tenemos por un gran bien contentarnos con lo suficiente, no porque siempre debamos tener poco sino para vivir con poco cuando no tenemos mucho, estimando por cierto que disfrutan equilibradamente de la abundancia y magnificencia los que menos la necesitan, y que todo lo natural es fácil de conseguir mientras que lo vano es muy difícil de obtener. (...) Así cuando decimos que el placer es el fin no nos referimos a los placeres de los lujuriosos y los que consisten en el goce material (...) sino que unimos el no padecer dolor en el cuerpo con el tener un alma tranquila. (...) Ni la posesión de riquezas, ni la abundancia de las cosas, ni la obtención de cargos o el poder producen la felicidad y la bienaventuranza, sino la ausencia de dolores, la moderación en los afectos y la disposición del espíritu que se mantenga en los límites impuestos por la naturaleza.

EPICURO. *Carta a Menecio.*

Plan de discusión:

1. ¿De qué trata el texto?
2. ¿Qué cosas dice Epicuro que producen la felicidad?
3. ¿Qué cosas dice Epicuro que no producen la felicidad?
4. ¿Estás tú de acuerdo con lo que dice Epicuro?
5. ¿Crees que todo el mundo estaría de acuerdo?
6. ¿Se te ocurre algún caso de personas que teniendo mucho dinero no hayan sido felices?
7. ¿Se te ocurren casos de personas que teniendo lo necesario para vivir disfruten de lo que tienen sin envidiar a nadie?
8. ¿Crees que estas personas son felices?
9. ¿Crees que puede ser feliz una persona que carezca de lo necesario?
10. ¿Es posible que distintas personas piensen de modo diferente sobre lo que es necesario y lo que no es necesario?
11. ¿Crees que hay personas cuya única finalidad es ocupar un cargo, conseguir poder...?
12. ¿Se te ocurre algún caso? (Puede ser algún personaje histórico que hayas estudiado)
13. ¿Crees que tener poder nos hace más felices?
14. ¿A qué crees que se puede referir Epicuro cuando habla de la moderación de los afectos?
15. ¿Podríamos ser felices sin afectividad, sin querer ni ser queridos?
16. ¿Nos puede hacer felices una pasión, un afecto apasionado que escapa a nuestro control?

EJERCICIO 1:

A. Ahora vamos a ver si las cosas que nos hacen felices a cada uno de nosotros son compatibles con la felicidad de los demás. Vamos a discutir las siguientes afirmaciones señalando si estamos de acuerdo o no:

1. Yo, para ser feliz, necesito tener personas que me sirvan. No voy a ser feliz si tengo que prepararme la comida, limpiar mi habitación, etc.
2. Juan dice que una de las situaciones más desagradables que recuerda fue la que vivió en un viaje a un país de África. Comió junto a su familia en una terraza de un restaurante y, cuando estaban terminando, se acercaron dos niños a pedirles las sobras. Rápidamente el camarero vino a echarles para que no molestaran a los clientes. Ha decidido no volver de vacaciones a estos sitios.
3. Yo he venido a este país de vacaciones y a disfrutar; yo no tengo la culpa del hambre del mundo ni puedo solucionar el problema. Así que voy a comer tranquilamente y, para no ver a los niños miserables mirándome, pido al camarero que no les deje acercarse. Así comeré a gusto.

4. He decidido que voy a comprar todos los regalos de Navidad en una tienda de Comercio Justo. Me parece que la Navidad se ha convertido en un despilfarro y un derroche. Al menos así, los que tenemos para derrochar ayudamos un poco a los que no tienen nada. Me siento mejor.

- ¿Qué relación hay entre mi felicidad y la felicidad de otros en los ejemplos anteriores?
- ¿Podemos ser felices mientras vemos que otros no los son?

B. Ahora vamos a ver si la felicidad a corto y a largo plazo son compatibles:

5. Soy diabético. Me encantaría tomar pasta, como vosotros, pero no puedo. Veo que en la carta hay bastante variedad de verduras. Fíjate qué bien, que hay alcachofas; pediré un plato.

6. Mis abuelos me han dado diez euros. Me los he gastado todos en helados, que es lo que más me gusta del mundo y me los estoy comiendo uno detrás de otro. Esto es disfrutar.

- ¿De qué modo obtendría más placer a corto plazo?
- ¿Y a largo plazo?
- ¿Qué es preferible?

EJERCICIO 2:

Vamos a analizar las siguientes afirmaciones y vamos a discutir si estamos totalmente de acuerdo, parcialmente de acuerdo o en total desacuerdo y por qué.

1. Puesto que en el planeta hay suficiente riqueza para que todos los seres humanos tengan lo esencial, y puesto que algunos en Europa o en Norteamérica derrochamos o consumimos cosas innecesarias, luchar por la felicidad significa luchar por una redistribución de la riqueza mundial.
2. Cada uno se las apañe como pueda. Yo no aspiro a ser rico ni voy a hipotecar mi vida luchando por cosas innecesarias, pero tampoco voy a renunciar a disfrutar de lo que tengo. Yo no soy de los que llevan un tren de vida desenfrenado y lujoso. No tengo la culpa de que otros lo hagan o de que haya personas que no tienen lo necesario para vivir.
3. Yo no voy a poder ser feliz, aunque tengo todo lo necesario para vivir dignamente, mientras haya seres humanos que no pueden vivir con dignidad.
4. Como yo no puedo arreglar el mundo, de lo que se trata es de conformarme con lo que hay y no amargarme la vida. Voy a disfrutar con moderación y equilibrio de lo que pueda sin molestar a nadie.

Ahora vamos a leer un texto John Stuart Mill.

Las acciones son justas en la medida en que tienden a promover la felicidad; e injustas en cuanto tienden a producir lo contrario de la felicidad. Se entiende por felicidad el placer y la ausencia de dolor; por infelicidad, el dolor y la ausencia de placer (...) La moral utilitarista reconoce al ser humano el poder de sacrificar su propio bien por el bien de los otros. (...) La felicidad en la que se cifra la concepción utilitarista de una conducta justa, no es la propia felicidad del que obra, sino la de todos. Porque el utilitarismo exige a cada uno que entre su propia felicidad y la de los demás, sea un espectador tan estrictamente imparcial como desinteresado y benevolente.

John Stuart Mill. “El utilitarismo”

- ¿Cómo respondería John Stuart Mill al ejercicio anterior?
- ¿Coincide con lo que has respondido tú?

TEXTO N° 4

El concepto del deber exige, pues, a la acción objetivamente, la concordancia con la ley; pero a la máxima de la acción, subjetivamente, el respeto hacia la ley, como el único modo de determinación de la voluntad por la ley. Y en esto descansa la diferencia entre la conciencia de haber obrado conforme al deber y por deber; es decir, por respeto hacia la ley, siendo lo primero (la legalidad) posible, aun cuando sólo las inclinaciones hubiesen sido los fundamentos de determinación de la voluntad; lo segundo, empero (la moralidad), el valor moral tiene que ser puesto exclusivamente en que la acción ocurra por el deber, es decir, sólo por la ley.

Kant. “Crítica de la Razón Práctica”

Se puede empezar con un ejercicio, incluso antes de leer el texto.

EJERCICIO 1:

Vamos a pensar todos juntos si las siguientes personas realizan acciones “legalmente correctas” y/o “moralmente correctas o incorrectas”.

1. Un comerciante que vende telas engaña a una persona a la que nota que no entiende y le cobra el precio del paño más caro vendiéndole el de peor calidad.
2. Un comerciante cobra siempre el mismo precio, sean los clientes entendidos o no, porque sabe que a la larga se correrá la voz de su honestidad y eso será lo más rentable para su negocio.
3. Un comerciante cobra siempre el mismo precio a todos los clientes porque entiende que ese es su deber y no tendría la conciencia tranquila de otro modo.
 - ¿Quiénes hacen objetivamente lo mismo?
 - ¿Quiénes realizan objetivamente acciones diferentes?
 - ¿Quiénes hacen subjetivamente lo mismo?
 - ¿Quiénes hacen subjetivamente cosas diferentes?
 - ¿Quiénes actúan para conseguir una determinada finalidad?
 - ¿Cuál es la finalidad en cada caso?
 - ¿Quién actúa “por deber”?
 - ¿Quién actúa “conforme al deber” pero no “por deber”?
 - ¿Quién no actúa ni “conforme al deber” ni “por deber”?
 - ¿Qué acción tiene más valor moral?

Después de hacer este ejercicio es más fácil que puedan entender mejor el texto de Kant.

Plan de discusión:

1. ¿Qué dos cosas exige el concepto de deber, según Kant?
2. ¿Cuál de ellas la exige objetivamente?
3. ¿Cuál de ellas la exige subjetivamente?
4. ¿Se te ocurre por qué una de las exigencias es objetiva y la otra subjetiva?
5. ¿Cumplir con la legalidad requiere actuar conforme al deber o por deber o ambas cosas?
6. ¿La moralidad requiere actuar conforme al deber o por deber o ambas cosas?
7. ¿Se te ocurre algún ejemplo de acción que cumpla con la legalidad pero no con la moralidad?
8. ¿Se te ocurre algún ejemplo de acción que cumpla con la legalidad y con la moralidad?
9. ¿Se te ocurre algún ejemplo que viole la legalidad y la moralidad?
10. ¿Notarían los demás si no cumplimos con la legalidad?
11. ¿Notarían los demás si no cumplimos con la moralidad?
12. ¿Y nuestra conciencia?
13. ¿Sería preferible regir nuestras conductas por leyes o por nuestra conciencia?
14. ¿Sería más fácil cumplir con las leyes o con nuestra conciencia?

EJERCICIO 2:

No es fácil responder a la pregunta de si una acción es moralmente correcta o no. Demasiado a menudo la vida nos ofrece casos en los que es difícil dar una solución en la que todos estemos de acuerdo. Sin embargo, sí parece claro que a todos nos parece correcto ayudar a una anciana a cruzar la calle e incorrecto quitar a un niño pequeño su bocadillo si nos apetece a nosotros. Además, si admitiéramos que no podemos establecer lo que está bien y lo que está mal y que eso es cosa de cada uno, el profesor podría llegar a clase y decir que todo el mundo ha suspendido sin haber realizado ninguna evaluación; evidentemente, aparte de que la situación sea legal o no, a todos os parecería inmoral.

Asumiendo que a menudo nos encontraremos con situaciones en las que nos resulte difícil decidir, vamos a analizar algunas situaciones en función de tres criterios:

1. Si se ha dicho la verdad
2. Si se actúa con buena intención
3. Si las consecuencias que produce la acción son buenas.

Acciones a analizar:

1. María ha recibido como regalo de Navidad una colonia que odia. Tiene que hacer un regalo de cumpleaños a su prima, que le cae muy mal. Su madre le da dinero para que compre el regalo. María se queda con el dinero, envuelve la colonia en papel de regalo y se la lleva a su prima diciéndole que espera haber acertado con la elección del regalo. Su prima está encantada; dice que es su colonia favorita.
2. Juan quiere invitar a su cumpleaños a sus amigos y les lleva a clase las invitaciones. Pero Andrés no ha ido hoy al colegio. Pide a Inés, que es vecina de Andrés, que le lleve la invitación. Inés se olvidó, Andrés no fue al cumpleaños y se enfadó mucho.
3. Ha muerto el hijo de una señora de avanzada edad, que padece del corazón, en un accidente de tráfico. Laura, la mujer de su hijo, le cuenta que ha tenido un accidente y que está en el hospital, pero que no se preocupe. Piensa ir diciéndoselo poco a poco.
4. Julia no soporta a Claudia, su vecina; las dos van a la misma clase. Claudia fue una tarde a casa de Julia a preguntarle cómo se hacía una lámina de dibujo, que no entendía bien; Julia decía que no tenía ganas de explicar nada, que quería ver la televisión y que le preguntara al profesor, pero su madre insistió en que debía ayudar a Claudia. Julia se lo explicó mal y Claudia suspendió el dibujo. Julia había hecho bien su lámina y aprobó.
5. Pedro y Manuel deciden ir a tomar una hamburguesa. Pedro queda en avisar a Juan y Manuel a Carlos, por si también quieren ir. Pedro no soporta a Juan, no le llama, y dice a Manuel que le ha llamado pero que no había nadie en su casa. Pedro, Manuel y Carlos van a tomarse una hamburguesa; algún ingrediente estaba en mal estado y los tres acaban en el hospital con una intoxicación. Juan está como una rosa.

Vamos a clasificar las acciones de María, de Juan, de Laura de Julia y de Pedro como correctas o incorrectas según los criterios propuestos:

ACCIONES DE:	CRITERIO 1: DECIR LA VERDAD	CRITERIO 2: TENER BUENA INTENCIÓN	CRITERIO 3: CONSECUENCIAS BUENAS
MARÍA			
JUAN			
LAURA			
JULIA			
PEDRO			

1. ¿Es probable que, según el criterio que establezcamos, la misma acción sea correcta o incorrecta moralmente?
2. ¿Es posible que sea correcto moralmente en algunas ocasiones mentir?
3. ¿Se te ocurren más ejemplos, además del ejemplo del ejercicio?
4. ¿Es posible que sea moralmente correcta alguna acción que haya traído consecuencias negativas?
5. ¿Se te ocurren ejemplos?
6. ¿Es posible que sea correcto actuar con mala intención en algunas ocasiones?
 - ¿Ves alguna relación entre este ejercicio y el texto de Kant?
 - ¿Es posible que actuar con buena intención, tal y como tu conciencia te dicte, te traiga más felicidad que dolor?
 - ¿Se te ocurren ejemplos?
 - ¿Es posible que actuar con buena intención, tal y como tu conciencia te dicte, te traiga más dolor que felicidad?

3. TEXTOS PENSADOS PARA RELACIONAR LA NOVELA CON OTRAS LECTURAS REALIZADAS INDIVIDUALMENTE E INTEGRARLAS EN LA REFLEXIÓN COMUNITARIA EN EL AULA

(Los alumnos han leído la obra a la que pertenece el texto)

TEXTO Nº 1

La religión no es para resolver los conflictos económicos o políticos de este mundo que Dios entregó a las disputas de los hombres. Piensen los hombres y obren los hombres como pensaren y como obraren, que se consuelen de haber nacido, que vivan lo más contentos que puedan en la ilusión de que todo esto tiene una finalidad. Yo no he venido a someter los pobres a los ricos, ni a predicar a estos que se sometan a aquellos. Resignación y caridad en todos y para todos. Porque también el rico tiene que resignarse a su riqueza, y a la vida, y también el pobre tiene que tener caridad para con el rico. ¿Cuestión social? Deja eso, eso no nos concierne. Que traen una nueva sociedad, en que no haya ya ni ricos ni pobres, en que esté justamente repartida la riqueza, en que todo sea de todos, ¿y qué? ¿Y no crees que del bienestar general surgirá más fuerte el tedio de la vida? Sí, ya sé que uno de esos caudillos de la que llaman la revolución social ha dicho que la religión es el opio del pueblo. Opio..., opio... Opio, sí. Démosle opio, y que duerma y que sueñe.

Miguel de Unamuno. *San Manuel Bueno, Mártir*.
Ediciones Cátedra. Madrid 1985. Páginas 132-133

Plan de discusión:

1. ¿De qué trata el texto?
2. ¿Qué ilusión se dice en el texto que va a hacer felices a los hombres?
3. ¿Qué dice el texto sobre un reparto más justo de la riqueza?
4. ¿Qué caudillos de la revolución social han dicho que la religión es el opio del pueblo?
5. ¿Quién puede escribir un texto como éste?
6. Es un discurso de un cura, protagonista de esta novela de Unamuno, que se llama don Manuel. ¿Cómo te imaginas a don Manuel?
7. ¿Es don Manuel un cura normal?
8. Don Manuel no cree en Dios y es cura. ¿Crees que es mal intencionado y que quiere engañar al pueblo? ¿Por qué?
9. ¿Crees que su actitud puede hacer daño de algún modo al pueblo? ¿Por qué?
10. ¿Cuál es la finalidad de la religión, según don Manuel?
11. ¿Cuál crees tú que es la finalidad de la religión?
12. ¿Cuál crees que es la finalidad de la moral?
13. ¿Puede un ser humano carecer de fe?
14. ¿Puede un ser humano carecer de una dimensión moral?
15. ¿Por qué don Manuel considera buena la caridad pero se preocupa menos de la justicia?
16. ¿Qué diferencia crees tú que hay entre caridad y justicia?
17. ¿Es malo moralmente mentir?
18. ¿Es pecado mentir?

19. ¿Podemos hacer daño con buena intención? Pon algún ejemplo.
20. ¿Podemos hacer algo bueno a pesar de tener mala intención? Pon algún ejemplo.
21. ¿Es moralmente malo causar un daño si se tenía buena intención?
22. ¿Es pecado causar un daño si se tenía buena intención?
23. A veces nuestras actitudes producen consecuencias buenas o malas. ¿Son las consecuencias de nuestra actitud un buen criterio para valorar moralmente nuestras acciones?
24. ¿Qué consecuencias puede tener una actitud como la de Don Manuel?
25. Teniendo en cuenta la verdad, la intención y las consecuencias ¿cómo valorarías moralmente una actitud como la de don Manuel?
26. Teniendo en cuenta la religión cristiana, sus dogmas y sus mandamientos ¿cómo valorarías una actitud como la de don Mamuel?
27. Un creyente ¿cómo decide si una acción es buena o mala: aplicando su razón y su juicio moral o acatando las normas dictadas por su dios?
28. ¿Qué significa ser bueno: obrar según te dicta tu conciencia u obedecer los mandamientos de un dios?
29. ¿Qué relaciones puede haber entre moral y religión para un creyente?
30. ¿Qué relaciones puede haber entre moral y religión para alguien que no sea creyente?

EJERCICIO 1

- A. El profesor puede empezar este ejercicio preguntando a los alumnos cuáles son los problemas más importantes para ellos. Se puede ir haciendo una lista en la pizarra.
- B. A continuación se puede pasar a pensar en cuáles son los problemas más importantes para la humanidad y elaborar otra lista que será evidentemente distinta.
 1. De entre todos los problemas de la humanidad, ¿cuál es el más grave? ¿por qué?
 2. Vamos a colocar los problemas de la humanidad por orden de gravedad, del más al menos grave.
 3. ¿Hay algunos problemas que no son un problema para mí?
 4. ¿Hay problemas que no son ahora un problema para mí pero que pueden llegar a serlo?
 5. ¿Hay problemas que no creo que lleguen a afectarme a mí nunca?
 6. ¿Puedo despreocuparme de ellos o siguen siendo problemas importantes?
 7. ¿Debo tomar conciencia y hacer lo que esté en mi mano ante esos problemas o puedo desentenderme?
- C. Unamuno escribe este texto en una de sus novelas *San Manuel Bueno, Mártir*.
 1. ¿Qué problemas de los seres humanos aparecen en el texto?
 2. ¿Cuál es el que Don Manuel considera más importante?
 3. ¿Qué consecuencias puede traer considerar que ése es el problema más importante y dejar otros problemas en un segundo plano?

EJERCICIO 2:

Algunas veces podemos hacer algo ante ciertos problemas y otras veces no. No es bueno limitarnos a lamentarnos de aquello ante lo que no se puede hacer nada y no hacerlo cuando sí podemos actuar. Lo mejor es valorar nuestras estrategias de actuación, a corto y a largo plazo, individualmente y en grupo... Algunos problemas parece que no son responsabilidad de nadie porque nadie es responsable individualmente; y, mientras miramos todos para otro lado, se van agravando más y más. Otras veces es más cómodo pensar que no hay solución porque la solución sólo es posible a largo plazo.

Vamos a intentar clasificar nuestros problemas cotidianos, los problemas que nosotros hemos considerado más graves para la humanidad y los problemas que presenta Unamuno en este texto, según el siguiente cuadro.

	Nuestros Problemas	Problemas de la Humanidad	Problemas que presenta Unamuno
Problemas ante los que yo mismo puedo hacer algo			
Problemas ante los que puedo hacer algo si colaboro con otras personas			
Problemas ante los que se puede hacer algo a corto plazo			
Problemas ante los que sólo se puede hacer algo a largo plazo			
Problemas ante los que definitivamente no se puede hacer nada			

Ahora vamos a intentar hacer cadenas de problemas: relaciones entre nuestros problemas, problemas de la humanidad y problemas planteados por Unamuno. Se puede dividir la clase en grupos de cuatro o cinco personas y que cada uno forme una cadena en la que se muestre una relación, y reflexione sobre esa cadena, sobre lo que podemos o no podemos hacer y sobre si somos total o parcialmente responsables o si no es nuestra responsabilidad. Luego, cada grupo cuenta a los demás sus conclusiones.

TEXTO N° 2

Fue aquélla una discusión entre dos eruditos, o, mejor dicho, entre dos eruditos prácticos. (...) Se trataba de dilucidar si “Asesinatos, S. L.”, era o no una institución justa.

La tesis de Hall, tesis que nunca abandonó y cuya defensa enderezó toda su argumentación, era que había llegado el momento en la historia de la evolución de la sociedad en que ésta en su totalidad debía buscar su propia salvación. Habían pasado los días, argüía, en que un solo caudillo o grupo de “hombres a caballo” podían regir los destinos de la comunidad. Dragonilov, insistía, era uno de esos “hombres a caballo”. Su agencia era el corcel que montaba y en virtud del cual juzgaba y castigaba, el instrumento —y esto era verdad en gran parte— que le servía para pastorear a la sociedad haciéndola avanzar en la dirección que él le mostraba.

Dragonilov, por su parte, admitió representar el papel de caudillo que pensaba por la sociedad, decidía por la sociedad y guiaba a la sociedad, pero sí negó, y firmemente, que ésta fuera capaz de regirse por sí misma y que, a pesar de desatinos y errores, el progreso social obedeciera al gobierno de la totalidad.

Jack London. *Asesinatos, S. L.*
Alianza Editorial. Madrid 1998. Páginas 47 y 48

El trabajo con este texto está pensado sobre el supuesto de que los alumnos han leído el libro. Si no lo hubieran leído, conviene que el profesor empiece explicando que Dragonilov es un personaje que, preocupado por la justicia y el bien común, ha creado una agencia que acepta el encargo de cometer asesinatos cuando, tras una exhaustiva investigación, están absolutamente seguros de que es de justicia asesinar a la persona en cuestión. Puede ser el caso de un terrorista, de alguien que ha hecho mucho daño a los demás y que amenaza con seguir haciéndolo si nadie le detiene... El criterio para aceptar ejecutar un asesinato es que la muerte de la persona en cuestión acarree un beneficio social. La rectitud moral de Dragonilov parece incuestionable.

El otro personaje, Winter Hall, no pone en duda que “*Asesinatos, S. L.*” haya actuado siempre con justicia en el sentido de que las personas a las que ha ejecutado fueran realmente merecedoras de la muerte y que la sociedad toda haya salido ganando con su desaparición. Lo que cuestiona es otra cosa, que queda bien reflejada en el texto.

Plan de discusión:

1. ¿Qué dos personas discuten en este texto?
2. ¿Cuál es la cuestión que se está discutiendo?
3. ¿Qué es un erudito?
4. ¿Qué es un erudito práctico?
5. ¿Son todos los eruditos prácticos?
6. ¿Podemos estudiar mucho y saber muchas cosas sin que todo eso lo apliquemos nunca a nuestra vida práctica?
7. ¿Qué quiere decir el texto cuando dice que Dragonilov era un “hombre a caballo” o un caudillo?
8. ¿Quién decidía lo que estaba bien y lo que estaba mal en la agencia “Asesinatos, S. L.”?
9. ¿Quién decide lo que está bien y lo que está mal en una dictadura?
10. ¿Quién decide lo que está bien y lo que está mal en una democracia?
11. ¿Podemos estar siempre seguros de lo que está bien y lo que está mal?

12. ¿Es posible que distintas personas con buena intención y sin tener intereses personales ante un problema no se pongan de acuerdo sobre lo que está bien y lo que está mal?
13. Si alguien decide por todos, ¿es posible que se guíe por sus propios intereses más que por el bien común?
14. Si alguien decide por todos, ¿es posible que tenga una actitud absolutamente honesta y decida en conciencia?
15. Si alguien decide con absoluta honestidad ¿es legítimo que decida por todos?
16. Dragonilov admitió que él era una especie de caudillo que hacía tres cosas, ¿qué tres cosas?
17. ¿Qué cosa negó Dragonilov a Hall?
18. ¿Cuál era la tesis de Hall sobre la historia de la evolución de la sociedad?
19. ¿A qué se debe el progreso social, según Hall?
20. ¿Crees que Hall considera que la sociedad toda no va a cometer errores?
21. Si una persona decide por todos, sin consultarnos, y es la persona más inteligente del grupo, significa que no se va a equivocar?
22. Si decidimos entre todos sobre un problema que nos afecta a todos, ¿significa eso que podemos estar seguros de que no nos vamos a equivocar?
23. ¿Tenemos derecho a equivocarnos?
24. ¿Quién crees tú que sostiene una tesis más democrática: Winter Hall o Dragonilov?

EJERCICIO 1:

Se puede empezar este ejercicio diciendo a los alumnos que vamos a presentar una serie de afirmaciones y que vamos a colocarlas en orden, empezando por la que consideremos más justa y terminando por la que consideremos más injusta.

1. La tutora nombró al delegado de la clase, puesto que ser delegado requiere ciertas cualidades que no todos cumplimos y ella mejor que nadie sabe quién puede desempeñar bien esa función. El delegado es Carlos. (Esto sucede en 4º A).
 2. Entre toda la clase hemos elegido como delegado a Andrés. Ahora él va a la junta de delegados representando a nuestra clase. Allí participa en las votaciones o en las decisiones que se toman. Luego nos informa de todo lo que nos afecta sobre las decisiones que se han tomado. Le hemos elegido porque es muy responsable y seguro que no falta a las reuniones y nos informa de todo lo que se decida. Además, como es tan responsable, seguro que vota adecuadamente en cada caso; él sabrá lo que tiene que votar, que para eso es nuestro representante, puesto que le elegimos por mayoría. (Esto sucede en 4º B).
 3. Roberto se presentó a las elecciones de delegado diciéndonos a todos que él nos reuniría siempre antes de acudir a una asamblea de la junta de delegados para informarnos de los asuntos que se iban a tratar y para saber qué opinábamos nosotros; él llevaría a la asamblea la opinión de la clase, no la suya propia; y si había votaciones, votaría según decidiera la clase, aunque él no estuviera de acuerdo. También nos informaría de todo lo que se tratara en la asamblea, no sólo de las decisiones tomadas. (Esto sucede en 4º C).
 - ¿Tenemos la garantía de que en alguna de las tres circunstancias anteriores el delegado va a acertar siempre y va a votar la opción más justa entre las posibles?
 - Suponiendo que Carlos vote en una asamblea algo que nos gusta ¿significa eso que es justo que sea delegado?
 - Suponiendo que Roberto vote en la asamblea algo con lo que yo no estoy de acuerdo, pero que la mayoría de la clase decidió así, y que seguro que nos va a traer muchos inconvenientes, ¿significa eso que no es un buen delegado?
1. ¿Por quién debe ser elegido un delegado?
 2. ¿Qué opinión debe llevar a la junta de delegados, la suya propia o la de su clase?
 3. ¿Tiene derecho la clase a pedir toda la información que desee sobre lo discutido en la asamblea de la junta de delegados?
 4. ¿Podría decirnos el delegado que se tratan tantas cosas y algunas tan complicadas que no nos puede informar de todo?
 5. ¿Podría decirnos un delegado que él vota lo que quiere porque para eso le elegimos delegado y que él no va a votar algo con lo que no esté de acuerdo?

EJERCICIO 2:

En algunas ocasiones a todos nos han dicho que tenemos que obedecer para ser buenos. También nos han dicho que los profesores saben mejor que nosotros lo que nos conviene, que el médico es el que sabe el tratamiento que es más adecuado para nosotros, que nuestros padres son los que tienen que decidir por nosotros hasta que seamos mayores...

Y cuando ya somos mayores nos siguen diciendo que nuestros gobernantes ya se asesoran con expertos para tomar las decisiones sobre los problemas que a todos nos afectan. No podrían consultarnos a todos, en primer lugar, porque no todos entendemos de la mayoría de las cosas, y, en segundo lugar, porque hay muchas informaciones que no conviene difundir por motivos de seguridad. Así que lo mejor es que ellos tomen las decisiones por nosotros. Eso sí, nosotros podemos elegir a quienes nos gobiernen; para eso vivimos en democracia.

1. ¿Quién toma las decisiones en “Asesinatos, S.L.”?
2. ¿Es una persona preparada e inteligente?
3. ¿Es una persona que se guía por principios morales o por su propio interés?
4. Suponiendo que acierte en sus decisiones, ¿Es justo que él decida por toda la humanidad qué es lo que conviene a la humanidad?
5. ¿Es posible que alguna vez se equivoque?

Vamos a intentar ahora hacer una comparación entre *Asesinatos*, S. L. y un ejército. Vamos a hacer un cuadro de cosas en las que son iguales y cosas en las que son diferentes.

SE PARECEN:	SE DIFERENCIAN:

1. ¿Quién toma las decisiones en una democracia?
2. ¿Debe un gobernante democrático transmitirnos toda la información?
3. ¿Tenemos derecho a exigir participar en la toma de decisiones?
4. ¿Quién toma las decisiones en un ejército?
5. ¿Deben los altos mandos del ejército transmitir toda la información a los soldados?
6. ¿Tienen derecho los soldados a participar en la toma de decisiones?
7. ¿Quién financia el ejército?
8. Si el ejército de nuestro país lo financiamos entre todos
 - ¿podemos decidir entre todos si vamos o no a una guerra?
 - ¿puede decidirlo el parlamento?
 - ¿puede decidirlo el presidente del gobierno?
9. Si un país tiene el ejército más poderoso,
 - ¿tiene más derecho que los demás países a imponer justicia?
 - ¿tiene más razón el ejército que gana una guerra que el que la pierde?

